Merci à toi aussi pour tes voeux! T'inquiète pas, je comprends bien que tu sois occupé avec la thèse maintenant. Pas de souci pour moi.  
  
J'ai plusieurs idées/observations:  
  
1) Pour résumer encore une fois simplement, si j'ai bien compris, le risque est qu'il y ait, au cours des 30 dernières années, une plus grande présence d'autres chercheurs et de touristes à la fois en période humide et dans la partie SE du parc. Et comme les résultats semblent indiquer un plus grand nombre de carcasses pendant cette période et dans cette aire, on ne peut pas savoir si ces résultats sont surtout dûs à un effet biologique ou à un biais dans l'observation.  
  
Avec les données qu'on a pour le moment je ne suis pas encore 100% convaincue qu'il y ait un tel biais (pas uniquement parce que Sonja et Grayson disaient qu'ils avaient plutôt d'un biais dans l'autre sens). Je ne dis pas que ce n'est pas le cas, mais on pourrait peut-être essayer de s'en assurer. vraiment. Quand je suis allée dans le Serengeti en novembre, j'ai dû signer un guest-book dans le SWRC. Apparemment tous les visiteurs doivent le faire. Peut-être que c'est un peu illusoire de penser y avoir accès, mais en théorie si on pouvait avoir le nombre de chercheurs qui visitent Seronera au cours de l'année, depuis au moins le début du projet (je rêve peut-être!) on pourrait facilement vérifier s'il y a un biais potentiel et persistent au cours des ans. Ca ne prend pas en compte les touristes cela dit. Mais je crois qu'ils sont minoritaires dans la "déclaration" de carcasses? Qu'en penses-tu?  
  
S'il y a un biais réel (ou peut-être juste supposé), je me demandais si on ne pouvait pas le prendre en compte en mettais dans weights dans le modèle? J'ai jamais fait ca encore mais ca pourrait peut-être une solution?  
  
2) On pourrait renvoyer un mail à Marion et lui demander d'éclaircir les cas inconnus pour la colonne "signalé par", pour essayer de retrouver combien de carcasses ont été effectivement détectées par les membres du projet hyène, et éventuellement se concentrer sur cette partie du jeu de données. Mais à part peut-être quelques cas je doute que ca change beaucoup. Quand tu auras le temps, pourrais-tu me dire quels sont les résultats quand tu te concentres uniquement sur le jeu de données "handled by hyena project"? ie quels patterns restent?  
  
3) Quoiqu'il en soit je pense qu'il serait bien d'informer les autres de tes dernières observations, car je crois qu'ils se demandent peut-être où ca en est. Le risque je t'avoue c'est qu'ils essaient de minimiser le problème en disant juste qu'il n'y a pas de bias (je peux imaginer) car je suppose qu'ils aient envie que le manuscrit soit soumis (bientôt). Mais je pense qu'il seraient judicieux (et fair) d'écouter leurs arguments éventuels. C'est vrai qu'au final il y a plein d'inconnues dans la facon dont les carcasses ont été observées, détectées, des trucs bêtes genre à quel point les assistantes sur le terrain ont été proches des autres chercheurs (je m'en suis rendue compte avec Sonja, qui est bien connectée), même si ca varie sans doute plutôt entre les années plutôt qu'au cours de l'année...Au final c'est possible que les processus biologique et d'observations soient difficiles à départager aussi: s'il y a plus de voitures dans un endroit à un certain moment et dans un certain lieu il y a à la fois + d'observation mais aussi + de risque de roakdills. Si notre méthode d'observation n'était pas intrinsèquement aussi liée au risque lui même (eg si on avait des piétons ou des drones pour observer les roadkills par exemple) ce serait sans doute plus simple à interprêter.  
  
4) Comme je l'avais écrit dans un mail précédent on peut partir du principe que si il y a une entrée pour une carcasse il y a eu quelqu'un du projet hyène présent sur place (et comme tu disais le monitoring effort basé sur les données présence n'est donc pas tout à fait synonyme avec la présence d'un.e membre du projet dans le Serengeti) - dans presque tous les cas. Car je doute que les carcasses soient rapportées si personne du projet hyène est présent sur place. Du coup il me semble que les premières figures qui étaient dans ton document envoyé en novembre seraient à refaire, si jamais tu voulais renvoyer un document similaire (traduit rapidement avec deepL pour gagner du temps peut-être?)